



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานนิติการ สำนักปลัด

องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

ที่ ขพ ๗๔๒๐๑/๒๕๖

วันที่ ๑๐ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

๑. เรื่องเดิม

ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ ให้นำหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นเกณฑ์การประเมินที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงาน การดำเนินงานให้มีคุณภาพ ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น โดยเป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตเชิงรุก นั้น

๒. ข้อเท็จจริง

องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ จึงได้ดำเนินการจัดทำการวิเคราะห์ความเสี่ยงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อเป็นการสร้างจิตสำนึกและปลูกฝังให้บุคลากรมีคุณธรรมจริยธรรม ไม่กระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบ การเสริมสร้างคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารงาน การปฏิบัติราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ยุติธรรม ควบคู่กับการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและร่วมมือ อำนาจความสะอาดแก่ประชาชน รวมถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การเงินและบัญชี การอนุญาต การอนุมัติ โดยที่ในปัจจุบันกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงตามนโยบาย ทำให้บุคลากรผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่งดังกล่าวซึ่งอาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานและลดโอกาสที่มีความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นได้รวมทั้งเป็นไปตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment ITA) เพื่อให้บุคลากรในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะได้เข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินและการยกระดับการทำงาน และเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการประเมินให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ดังกล่าวในการดำเนินการ

๓. ข้อเสนอ

ในการนี้งานนิติการ สำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ จึงได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานเพื่อให้การปฏิบัติงานและภารกิจนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล และจะเป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ ในการปฏิบัติงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ผลทั่วทั้งองค์กร ลดความเสี่ยงอันเกิดจากการทุจริตและเป็นการป้องกันการ ต่อไป

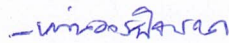
/ ๔. พิจารณา ...

๔ ข้อพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดลงนามในประกาศที่เสนอมาพร้อมนี้
ทั้งนี้จะได้แจ้งให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ต่อไป


(นายสุทธิพงษ์ เปียแดง)
นิติกรปฏิบัติการ

ความเห็นหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ


- พันธ์ศิริพงษ์ -


(นางสาวศิริรัตน์ พิกุลทอง)

หัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

ความเห็นของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

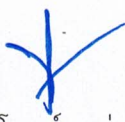

- พันธ์ศิริพงษ์ -


(นายสุรัชย์ สิ้นพุก)

รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

ความเห็นของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ


- พันธุ์พิกุล -

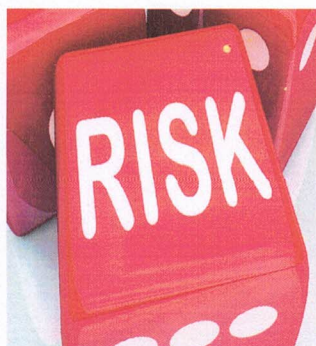

(นายปราโมทย์ แก่นกุล)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและ
ประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

จัดทำโดย
องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ
อำเภอพะโต๊ะ จังหวัดชุมพร



คำนำ

ในปัจจุบันเหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหากเกิดขึ้นแล้ว จะมีผลกระทบต่อหน่วยงานทุกภาคส่วนได้พยายามแก้ไขปัญหาการทุจริต มาอย่างต่อเนื่อง โดยดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและได้นำเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมาใช้ในการประเมินการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใส และเป็นกลไกในการยกระดับดัชนีการรับรู้ การทุจริตของประเทศไทยให้สูงขึ้น โดยสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการและให้ความสำคัญกับการป้องกันในประเด็นที่อาจเป็นความเสี่ยงหรือเป็นช่องทางที่อาจจะ ก่อให้เกิดการทุจริตและการรับสินบน เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนผ่านกิจกรรม โครงการของหน่วยงาน และการมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตประเภทหนึ่งเพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคล โดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลางและความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวมและทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน และสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการและความเป็นธรรมในสังคมรวมถึงคุณค่าอื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม

องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีบทบาทในการขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐ ให้บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล จึงได้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติ มิชอบในองค์กรในประเด็นเรื่องของการรับสินบน เพื่อลดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในองค์กร พร้อมกำหนดมาตรการสำคัญในการป้องกันการทุจริต นำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใส มีคุณธรรม จริยธรรมต่อไป

องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ อำเภอบ้านฝาง จังหวัดชุมพร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ในองค์กรได้ดังนี้ การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริตหรือในกรณีที่พบการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพ

๒. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ จะแบ่งความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๒.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติหรืออนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘)

๒.๒ ความเสี่ยงการทุจริตของการใช้อำนาจตามกฎหมายและตำแหน่งหน้าที่การให้บริการตามภารกิจ

๒.๓ ความเสี่ยงการทุจริตของการจัดซื้อจัดจ้าง

๒.๔ ความเสี่ยงการทุจริตการบริหารงานบุคคล

๓. วิธีการวิเคราะห์ความเสี่ยง

เป็นการวิเคราะห์โดยเริ่มจากการระบุความเสี่ยงจากกระบวนการงานต่างๆ อธิบายรูปแบบ พฤติการณ์ เหตุการณ์ความเสี่ยงต่อการทุจริต การวิเคราะห์ระดับความรุนแรงของผลกระทบกับระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง และการกำหนดมาตรการ/แนวทาง/กิจกรรมในการป้องกันความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ

๓.๑ การระบุความเสี่ยง (Risk Identification) ประเมินความเสี่ยงด้าน

() ๓.๑ ด้านความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘)

() ๓.๒ ด้านความเสี่ยงการทุจริตการใช้อำนาจตามกฎหมายและตำแหน่งหน้าที่การให้บริการตามภารกิจ

() ๓.๓ ด้านความเสี่ยงการทุจริตของการจัดซื้อจัดจ้าง

() ๓.๔ ด้านความเสี่ยงการทุจริตการบริหารงานบุคคล

๑. ด้านความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘)

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑. รับสินบนจากผู้ขออนุญาต ก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ตรวจผ่าน		✓
๒. การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขอ อนุญาตประกอบกิจการ อาจมี การเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขอ อนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถาน ประกอบการ ไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์		✓

๒. ด้านความเสี่ยงการทุจริตการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑. รับสินบนจากผู้เสียภาษีเพื่อให้การประเมินภาษีน้อยกว่าความเป็นจริง		✓

๓. ด้านความเสี่ยงการทุจริตของการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑. คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้างซึ่งไม่ถูกต้องตามรูปแบบและมีการเรียกรับสินบนจากผู้รับเหมาในการตรวจรับงานก่อสร้าง		✓

๔. ด้านความเสี่ยงการทุจริตการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑. การเรียกรับผลประโยชน์เพื่อรับพนักงานเข้าทำงาน		✓

๔. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียดดังนี้

- ☐ สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ
- ☐ สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถใช้ความรอบคอบระมัดระวังใน ระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้
- ☐ สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงาน ภายในองค์กร มีหลายขั้นตอนจนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ
- ☐ สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกคนที่ไม่ รู้จักไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ ๒ ตารางประเมินสถานะความเสี่ยง

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงานโอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑.	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ผ่านมาตรฐาน	✓			
๒.	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาต ประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อ ประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายใน กรณีที่ตั้งสถานที่ประกอบการไม่เป็นไป ตามหลักเกณฑ์	✓			
๓.	รับสินบนจากผู้เสียภาษีเพื่อให้การ ประเมินภาษีน้อยกว่าความเป็นจริง	✓			
๔.	. คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงาน จ้างซึ่งไม่ถูกต้องตามรูปแบบและมีการ เรียกรับสินบนจากผู้รับเหมาในการตรวจ รับงานก่อสร้าง	✓			
๕.	การเรียกรับผลประโยชน์เพื่อรับพนักงาน เข้าทำงาน	✓			

ตารางที่ ๒ นำโอกาส/ความเสี่ยง จากตาราง ที่ ๑ มาประเมินเพื่อแยกสถานะความเสี่ยงการทุจริต.
ตามไฟจราจร

สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

๕. เมทริกซ์ระดับความเสี่ยง (Risk Level matrix)

๕.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ระดับ ๓ หมายถึงเป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง

ระดับ ๒ หมายถึงเป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก

ระดับ ๑ หมายถึงเป็นขั้นตอนของกระบวนการ

๕.๒ ระดับความรุนแรงและผลกระทบ

ระดับ ๓ หมายถึงมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึงมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่ไม่รุนแรง

ระดับ ๑ หมายถึงมีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ตารางที่ ๓ ตาราง SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ (หรือตารางเมทริกซ์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวม จำเป็น X รุนแรง		
		๓	๒	๑	๓	๒	๑	๓	๒	๑
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาต ก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ผ่านมาตรฐาน	๑			๑			๑		
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขอ อนุญาตประกอบกิจการ อาจ มีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขอ อนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้ง สถานที่ประกอบการไม่เป็นไป ตามหลักเกณฑ์	๑			๑			๑		
๓	รับสินบนจากผู้เสียภาษีเพื่อให้ การประเมินภาษีน้อยกว่าความ เป็นจริง	๑			๑			๑		
๔	. คณะกรรมการตรวจการจ้าง ตรวจรับงานจ้างซึ่งไม่ถูกต้อง ตามรูปแบบและมีการเรียกรับ สินบนจากผู้รับเหมาในการ ตรวจรับงานก่อสร้าง	๑			๑			๑		

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวม จำเป็น X รุนแรง		
		๓	๒	๑	๓	๒	๑	๓	๒	๑
๕	การเรียกรับผลประโยชน์เพื่อรับพนักงานเข้าทำงาน	๑			๑			๑		

ตารางที่ ๓ นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงใน ช่องสีส้ม และสีแดง จากตารางที่ ๒ มาหาค่าความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คูณ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ)

แนวทางในการพิจารณา

ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง และระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ตารางที่ ๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงานโอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	กิจกรรมหรือขั้นตอน หลัก MUST	กิจกรรมหรือ ขั้นตอน รอง SHOULD
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ผ่านมาตรฐาน	๑	
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถานที่ประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	๑	
๓	รับสินบนจากผู้เสียภาษีเพื่อให้การประเมินภาษีน้อยกว่าความเป็นจริง	๑	
๔	คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้าง ซึ่งไม่ถูกต้องตามรูปแบบและมีการเรียกรับสินบนจากผู้รับเหมาในการตรวจรับงานก่อสร้าง	๑	
๕	การเรียกรับผลประโยชน์เพื่อรับพนักงานเข้าทำงาน	๑	

ตารางที่ ๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบตาม Balanced Scorecard

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	๑	๒	๓
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ผ่านมาตรฐาน		×	×
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถานที่ประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์		×	×
๓	รับสินบนจากผู้เสียภาษีเพื่อให้การประเมินภาษีน้อยกว่าความเป็นจริง	×	×	
๔	คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้างซึ่งไม่ถูกต้องตามรูปแบบ และมีการเรียกรับสินบนจากผู้รับเหมาในการตรวจรับงานก่อสร้าง	×	×	
๕	การเรียกรับผลประโยชน์เพื่อรับพนักงานเข้าทำงาน	×	×	

๖. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk Control Assessment)

ระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตโดยเกณฑ์คุณภาพการจัดการ จะแบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี คือจัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ คือจัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบหมาย องค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน คือจัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
๑.	การรับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ผ่านมาตรฐาน	ดี	✓		
๒.	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถานที่ประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	ดี	✓		
๓.	การรับสินบนจากผู้เสียภาษีเพื่อให้การประเมินภาษีน้อยกว่าความเป็นจริง	ดี	✓		

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
๔.	. คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้างซึ่งไม่ถูกต้องตามรูปแบบและมีการเรียกรับสินบนจากผู้รับเหมาในการตรวจรับงานก่อสร้าง	ดี	✓		
๕.	การเรียกรับผลประโยชน์เพื่อรับพนักงานเข้าทำงาน	ดี	✓		

ตารางที่ ๔ ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาทำการประเมินระดับ ความเสี่ยงการทุจริต โดยการวิเคราะห์จากประสิทธิผลหรือคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน เรื่องที่ทำการประเมิน (ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่าความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ระดับใด จะได้ นำไปบริหารจัดการความเสี่ยงตามความรุนแรงของความเสี่ยง

๗. แผนการบริหารความเสี่ยง/มาตรการป้องกันการทุจริต

เหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการประเมินระดับความเสี่ยงในตารางที่ ๔ ที่อยู่ในช่องค่าความเสี่ยงระหว่างคะแนน (๓) ถึง (๙) โดยเฉพาะที่อยู่ในระดับสูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง มาทำแผน บริหารความเสี่ยงการทุจริตตามลำดับความรุนแรง (กรณีที่หน่วยงานทำการประเมินคุณภาพการจัดการหรือการ ควบคุมความเสี่ยง ในตารางที่ ๔ ไม่พบว่าความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง ค่อนข้างสูง ปานกลางเลย แต่พบว่าความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับต่ำ หรือค่อนข้างต่ำ ให้ทำการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในเชิงเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต หรือให้หน่วยงานพิจารณาทำการเลือกภารกิจงานหรือกระบวนการงานหรือการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดหรือมีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริต นำมาประเมินความเสี่ยงการทุจริต (เพิ่มเติม)

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
องค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ อำเภอพะโต๊ะ จังหวัดชุมพร

ที่	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุความเสี่ยงการทุจริต	โอกาสเกิด	ผลกระทบ/ความรุนแรง	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานรับผิดชอบ
๑.	การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘	การรับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ตัดแปลงไม่เป็นที่ไปตาม ๑.อนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ตัดแปลงไม่เป็นที่ไปตามรูปแบบ เพื่อประโยชน์ให้แก่ผู้ขออนุญาตโดยเจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างงานที่ดำเนินการออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ตัดแปลง เพื่อประโยชน์ให้แก่ผู้ขออนุญาต	๑	๑	ไม่มีความเสี่ยงการทุจริต/ ความเสี่ยงน้อย	๑.เจ้าหน้าที่ผู้หน้าที่ตรวจอาคารสถานที่ หรือรูปแบบแปลน ออกตรวจสถานที่ที่จะขออนุญาตให้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบพร้อมแบบรูปถ่ายสถานที่ที่จะอนุญาตเสนอผู้บริหารประกอบทุกกรณี ๒.หากมีการฝ่าฝืนหรือกระทำผิดจะต้องได้รับการพิจารณาทางวินัยตามระเบียบข้อบังคับ ๓.จัดทำประกาศนโยบาย No Gift Policy ๔.การจัดทำแนวทางการป้องกัน การรับสินบนและการกำกับติดตาม	สำนักปลัด กองคลัง กองช่าง

ที่	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุความเสี่ยงการทุจริต	โอกาสเกิด	ผลกระทบ/ความรุนแรง	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานรับผิดชอบ
		๒.การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการอาจมีการเอื้อผลประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางราย ในกรณีที่ตั้งสถานที่ประกอบกิจการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	๑	๑	ไม่มีความเสี่ยง การทุจริต/ ความเสี่ยง น้อย	๑.เจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่ออกใบอนุญาต ตรวจสอบกิจการที่จะขออนุญาตให้ถูกต้อง ให้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบพร้อมแนบรูปถ่ายสถานที่ที่ผู้บริหารประกอบทุกกรณี ๒.หากมีการฝ่าฝืนหรือกระทำผิดจะต้องได้รับการพิจารณาทางวินัยตามระเบียบข้อบังคับ ๓.จัดทำประกาศนโยบาย No Gift Policy ๔.การจัดทำแนวการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	สำนักปลัด กองคลัง กองช่าง

ที่	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุความเสี่ยงการทุจริต	โอกาสเกิด	ผลกระทบ/ความรุนแรง	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานรับผิดชอบ
๒.	การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	รับสินบนจากผู้เสียหายเพื่อให้การประเมินภาชน้อยกว่าความเป็นจริง	๑	๑	ไม่มีความเสี่ยง การทุจริต/ ความเสี่ยง น้อย	๑.จัดให้มีการประชุมสัมมนาผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ตามช่องทางต่างๆ ๒.เจ้าหน้าที่หน้าที่ประเมินการชำระภาษีประเมินตามระเบียบกฎหมายและวิธีการที่กำหนดและรายงานผู้บังคับบัญชาตรวจสอบและอนุมัติราคาประเมิน ๓.หากมีการฝ่าฝืนหรือกระทำจะต้องได้รับการพิจารณาทางวินัยตามระเบียบข้อบังคับ ๔.ประกาศนโยบาย No Gift Policy	สำนักปลัด กองคลัง กองช่าง

ที่	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุความเสี่ยงการทุจริต	โอกาสเกิด	ผลกระทบ/ความรุนแรง	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานรับผิดชอบ
						๕. จัดทำแนวทาง วิธีการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนตัว ๖. กำหนดนโยบาย มาตรการ หรือแนวทางการปฏิบัติเพื่อป้องกันการเรียกรับสินบน ให้เจ้าหน้าที่ทุกคนในองค์กรถือปฏิบัติ ๗. ประชาสัมพันธ์ช่องทาง การร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ ในองค์กรให้ประชาชนทราบ เพื่อสร้างความเกรงกลัวสำหรับการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่	สำนักปลัด กองคลัง กองช่าง

ที่	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุความเสี่ยงการทุจริต	โอกาสเกิด	ผลกระทบ/ความรุนแรง	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานรับผิดชอบ
๓.	การจัดซื้อจัดจ้าง	คณะกรรมการตรวจการจ้าง ตรวจรับงานจ้างซึ่งไม่ถูกต้องตาม รูปแบบและมีการเรียกรับสินบน จากผู้รับเหมาในการตรวจรับงาน ก่อสร้าง - เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ ในระหว่างงานที่ดำเนินงาน ก่อสร้างโดยเอื้อประโยชน์ให้แก่ ผู้รับเหมา	๑	๑	ไม่มีความเสี่ยง การทุจริต/ ความเสี่ยง น้อย	๑. จัดเจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่ออก ตรวจการจ้าง ได้จัดทำรายงาน การตรวจสอบพร้อมแนบรูปถ่าย สถานที่ก่อสร้าง เสนอผู้บริหาร ประกอบทุกสัปดาห์ ๒. ตรวจสอบเอกสารรายงานช่าง ทุกสัปดาห์ ๓. หากมีการฝ่าฝืนหรือกระทำ จะต้องได้รับการพิจารณาทาง วินัยตามระเบียบข้อบังคับ ๔. จัดส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการ อบรม ๕. จัดทำคู่มือการตรวจสอบงาน จ้าง ๖. ส่งเสริมคุณธรรมให้พนักงาน และผู้บริหารมีคุณธรรมและความ โปร่งใส	สำนักปลัด กองคลัง กองช่าง

ที่	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุความเสี่ยงการทุจริต	โอกาสเกิด	ผลกระทบ/ความรุนแรง	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานรับผิดชอบ
๔.	การบริหารงานบุคคล	เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินเพื่อรับพนักงานจ้างเข้าทำงาน - กระบวนการสรรหาพนักงานจ้างอาจมีการนำระบบอุปถัมภ์ การรับบุคคลที่เป็นเครือญาติหรือบุคคลที่ตนเองได้รับผลประโยชน์เข้าทำงานในหน่วยงาน	๑	๑	ไม่มีความเสี่ยง การทุจริต/ ความเสี่ยง น้อย	๑. จัดให้มีการประชุมสัมมนาพนักงานจ้างผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ตามช่องทางต่างๆ ๒. ห้ามเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ในการรับสมัคร พนักงานจ้างเรียก รับผลประโยชน์ในการรับพนักงานจ้างเข้าทำงาน ๓. หากมีการฝ่าฝืนหรือกระทำผิดต้องได้รับการพิจารณาทางวินัยตามระเบียบข้อบังคับ ๔. ผู้บังคับบัญชาให้มีการควบคุมและกำกับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ๕. กำหนดหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนอย่างชัดเจนเพื่อลดการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหา	สำนักปลัด กองคลัง กองช่าง

๗. ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ปัญหา/อุปสรรค

คณะทำงานประเมินความเสี่ยง ยังขาดประสบการณ์ในด้านการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและกระบวนการขั้นตอนในการดำเนินการบริหารความเสี่ยงด้านทุจริตและประพฤติมิชอบขององค์กรอย่างเป็นระบบ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

๑. ควรมีการจัดอบรมกระบวนการขั้นตอนในการดำเนินการบริหารความเสี่ยงด้านทุจริตและประพฤติมิชอบขององค์กร โดยมีคณะผู้บริหารและหัวหน้าส่วนราชการ พนักงานเจ้าหน้าที่ และผู้ประกอบการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับความเสี่ยงด้านทุจริตและประพฤติมิชอบ ร่วมประชุม

๒. การประเมินความเสี่ยงในครั้งนี้ ส่วนราชการในสังกัดให้ความร่วมมือในการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบของหน่วยงานเป็นอย่างดี

ลงชื่อ.....ผู้รับรอง

(นายสุทธิพงษ์ เปียแดง)

นิติกรปฏิบัติการ

ลงชื่อ.....ผู้เห็นชอบ

(นายปราโมทย์ แก่นกุล)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพะโต๊ะ